Original Article

Journal of
Village and Space Sustainable Development
2026, Vol.7, No.3, Serial No. 27, p. 49-70
https://doi.org/10.22077/vssd.2026.9493.1315

Determinants of Local Farmers' Intentions Toward Agricultural Land Consolidation: Application of Social Cognitive Theory in Shushtar County

Moslem Savari[1*], Amaneh Savari Mombeni[2], Abdolmohammad Bondori[3]
1. Associate Professor, Department of Agricultural Extension and Education, Faculty of Agriculture Engineering and Rural Development, Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan, Mollasani, Iran.
2. Ph.D. Department of Agricultural Extension and Education, Faculty of Agriculture Engineering and Rural Development, Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan, Mollasani, Iran.
3. Ph.D. student, Department of Agricultural Extension and Education, Faculty of Agriculture Engineering and Rural Development, Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan, Mollasani, Iran.
**Corresponding author, Email: Savari@asnrukh.ac.ir.ac.ir*

Keywords:
Land Consolidation, Intention, Farmers, Shushtar County.

Received:
28/May/2025
Revised:
09/Nov/2025
Accepted:
08/Jun/2026

1. Introduction

Over recent decades, land consolidation has become a cornerstone strategy for enhancing agricultural productivity and advancing environmental sustainability worldwide. Land fragmentation poses severe operational challenges for modern agriculture, frequently leading to inflated production costs, restricted machinery deployment, and diminished ecological resilience. Beyond merely optimizing resource efficiency, structural land integration carries profound socioeconomic implications for rural communities. Because successful policy implementation hinges on community adoption, understanding farmers' behavioral intentions toward land consolidation—and uncovering the underlying drivers of these intentions—is crucial for successful program design. To address this need, the present study draws upon Social Cognitive Theory (SCT) to model the psychological and environmental factors influencing farmers' willingness to participate in land consolidation programs. The research focuses specifically on the Mian-Ab District of Shushtar County, located in Khuzestan Province, Iran. By providing empirical insight into farmer decision-making in this region, the findings offer actionable guidance for policymakers and land managers seeking to design effective, sustainable land management strategies.

2. Methodology

This investigation employed a quantitative, descriptive-analytical research design. The target population comprised all active farmers within the Mian-Ab District of Shushtar County, Khuzestan Province ($N = 1{,}400$). Based on Krejcie and Morgan's sample size determination table, a sample of 301 farmers was selected using a stratified random sampling technique to ensure proportional representation across sub-regions. Primary data were gathered using a structured, researcher-designed questionnaire. Content validity was established through rigorous expert evaluation by faculty members at Khuzestan University of Agricultural Sciences and Natural Resources. Internal consistency and reliability were confirmed using Cronbach's alpha coefficient. Construct validity and overall model reliability were further validated using Average Variance Extracted (AVE) and Composite Reliability (CR) metrics, respectively. Finally, the empirical model was tested via Structural Equation Modeling (SEM)—an

analytical approach well-suited for evaluating complex, direct and indirect interrelationships among multiple latent variables simultaneously.

3. Findings

The structural equation modeling results revealed that five core theoretical variables significantly drive farmers' behavioral intentions toward land consolidation. First, outcome expectations proved fundamental; farmers who anticipate clear personal gains—such as reduced operational costs, increased crop yield, and improved household livelihoods—demonstrate a markedly higher willingness to participate in consolidation programs. Second, the perception of others' behavior exerts a strong normative influence, indicating that social proof and observing peer adoption play a pivotal role in shaping individual attitudes toward land integration. Third, self-efficacy emerged as a key psychological determinant, as farmers with higher confidence in their ability to adapt to integrated farming operations showed greater readiness to embrace consolidation. Fourth, organizational and structural support systems—including targeted technical training, extension services, and financial subsidies—substantially lower adoption friction and facilitate participation. Fifth, systemic barriers continue to act as critical inhibitors; issues such as complex land ownership regulations, resistance from neighboring landowners, and economic uncertainty significantly hinder voluntary adoption. Together, these five factors account for 52% of the total variance in farmers' behavioral intentions toward land consolidation ($R^2 = 0.52$). These empirical results underscore that agricultural modernization depends as heavily on managing social and cognitive perceptions as it does on technical or financial planning.

4. Discussion and Conclusion

Achieving successful land consolidation requires a comprehensive, multidimensional strategy that balances psychological drivers, community dynamics, and economic realities. From a legislative perspective, policymakers must establish clear legal frameworks to curb further land fragmentation and restrict unauthorized land-use conversions, thereby safeguarding sustainable agricultural development. Simultaneously, agricultural extension agencies should implement targeted educational initiatives designed to heighten farmers' awareness of the tangible, long-term benefits of consolidated farming operations. To complement these educational measures, well-aligned economic incentives should be deployed to ensure farmers perceive the consolidation process as financially advantageous. Eliminating institutional and legal bottlenecks is equally imperative; proactively identifying operational hurdles and implementing accessible resolution mechanisms will directly increase community buy-in. Finally, land consolidation initiatives must embrace community-based, participatory frameworks. By strengthening agricultural cooperatives and fostering a collaborative culture among local landholders, authorities can secure the long-term viability and social sustainability of land integration programs.

How to cite this article:
Savari, M. Savari Mombeni, A & Bondori, A. (2026). Determinants of Local Farmers' Intentions Toward Agricultural Land Consolidation: Application of Social Cognitive Theory in Shushtar County. *Village and Space Sustainable Development*, **7(3), 49-70. https://doi.org/10.22077/vssd.2026.9493.1315**

Copyright: © 2026 by the authors. Licensee Quarterly Journal of Village and Space Sustainable Development. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

مقاله پژوهشی

فصلنامه روستا و توسعه پایدار فضا

دوره ۷، شماره۳، پیاپی ۲۷، پاییز ۱۴۰۵، صفحات ۷۰-۴۹

https://doi.org/10.22077/vssd.2026.9493.1315

عوامل اثرگذار بر تمایل جوامع محلی نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی کشاورزی در شهرستان شوشتر

مسلم سواری[1*]، آمنه سواری ممبنی[2]، عبدالمحمد بندری[3]

۱. دانشیار گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشکده مهندسی زراعی و عمران روستایی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان، ملاثانی، ایران

۲. دکتری گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشکده مهندسی زراعی و عمران روستایی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان، ملاثانی، ایران

۳. دانشجوی دکتری گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشکده مهندسی زراعی و عمران روستایی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان، ملاثانی، ایران

* نویسنده مسئول، ایمیل: *Savari@asnrukh.ac.ir*

واژگان کلیدی:

یکپارچه‌سازی اراضی، تمایل، کشاورزان، شهرستان شوشتر.

تاریخ ارسال:

۱۴۰۴/۰۳/۰۷

تاریخ بازنگری:

۱۴۰۴/۰۸/۱۸

تاریخ پذیرش:

۱۴۰۵/۰۳/۱۸

چکیده:

هدف اصلی این پژوهش، مدل‌سازی عوامل مؤثر بر افزایش تمایل رفتاری جوامع محلی به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی در بخش میان‌آب شهرستان شوشتر بر اساس نظریه شناختی–اجتماعی بود. جامعه آماری پژوهش کلیه کشاورزان این بخش ($N = 1400$) بودند که از میان آن‌ها، بر اساس جدول کرجسی و مورگان و با استفاده از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای–تصادفی، ۳۰۱ نفر به‌عنوان نمونه انتخاب شدند. ابزار گردآوری داده‌ها پرسش‌نامه‌ای بود که روایی آن بر پایه نظر اعضای هیئت‌علمی دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان و پایایی آن از طریق آلفای کرونباخ سنجیده شد. همچنین از شاخص‌های میانگین واریانس استخراج‌شده (AVE) و پایایی ترکیبی (CR) به ترتیب برای تعیین روایی سازه و پایایی مدل استفاده گردید. نتایج مدل‌سازی معادلات ساختاری نشان داد که متغیرهای موانع، حمایت‌ها (تسهیلات)، ادراک از رفتار دیگران، خودکارآمدی و انتظارات پیامدی به ترتیب بیشترین تأثیر را بر تمایل رفتاری کشاورزان داشته و در مجموع توانسته‌اند ۵۲ درصد از تغییرات متغیر تمایل رفتاری را تبیین کنند. در نهایت، باتوجه‌به اهمیت موضوع، پیشنهاد می‌شود سیاست‌گذاران و برنامه‌ریزان با وضع قوانین بازدارنده برای جلوگیری از خردشدن و تغییر کاربری اراضی و با درنظرگرفتن مقتضیات محلی، گام‌های مؤثری در راستای ترویج تجمیع اراضی و حفاظت از این منابع طبیعی بردارند.

۱–مقدمه

بخش کشاورزی منبع اصلی فعالیت‌های اقتصادی در مناطق روستایی و یکی از عناصر مهم توسعه ملی بوده و به عنوان نیروی محرکه رشد و توسعه اقتصادی در ساختار شهری و روستایی شناخته می‌شود (ارتونس و یوان[۱]، ۲۰۲۲: سواری و همکاران، ۲۰۲۵: رجب کلانتر و همکاران، ۲۰۲۵). بخش کشاورزی یکی از منابع اصلی اشتغال و درآمدزایی در سراسر جهان به ویژه در کشورهای در حال توسعه است. علاوه بر این، این بخش مسئولیت تامین امنیت و سلامت غذایی را به عنوان یک هدف ملی بر عهده دارد (اسیمه[۲] و همکاران، ۲۰۲۰: سواری و خالقی، ۲۰۲۶: سواری و خالقی، ۲۰۲۵) که البته برای پاسخ به نیازهای جامعه در وضعیت موجود با مشکلات، تنگناها و کمبودهایی روبه رو است که چگونگی مقابله با آن نقش تعیین کننده‌ای در رشد و توسعه کشاورزی دارد (کریمی و همکاران، ۱۳۹۷). در دهه‌های اخیر، مشکل پراکندگی و تعدد اراضی یکی از مسائل مهم پیش‌روی بخش کشاورزی و یکی از موانع اصلی و اساسی توسعه کشاورزی و پایداری روستایی بوده است (جیانگ[۳] و همکاران، ۲۰۲۲). خرد شدن اراضی و کاهش اندازه مزارع یک مشکل اساسی و ساختاری است که به کاهش بهره‌وری و رقابت‌پذیری در اقتصاد جهانی منجر شده است. کشاورزی در مقیاس کوچک در مزارع معیشتی و نیمه معیشتی با تمام مشکلات مربوط به خود مانند دسترسی ضعیف به بازارها توسط خرده مالکان در سراسر دنیا در حال انجام است (هارتویگسن[۴] و همکاران، ۲۰۱۹). این امر در زمینه توسعه مکانیزاسیون کشاورزی، افزایش راندمان تولید، کاهش هزینه‌های تولید برای کشاورزان و در نتیجه بهبود وضعیت معیشتی کشاورزان به عنوان یک عامل بازدارنده به شمار می‌آید (جیانگ و همکاران، ۲۰۲۲). باتوجه‌به مسائل و مشکلات پراکندگی اراضی، برنامه‌ریزان و سیاست‌گذاران کشاورزی برای رفع مشکلات و عوارض ناشی از این مسئله، راه‌حل قابل اجرای یکپارچه‌سازی اراضی را توصیه کرده‌اند. یکپارچه‌سازی اراضی یک رویکرد برای توسعه پایدار روستایی است. در بسیاری از کشورها از یکپارچه‌سازی اراضی به عنوان رویکرد مناسبی برای مدیریت زمین استفاده می‌شود (یو[۵] و همکاران، ۲۰۱۴).

یکپارچه‌سازی اراضی، به معنی چیدمان مجدد قطعات زمین‌های تکه تکه شده و مالکیت آن‌ها برای تشکیل زمین‌های منطقی‌تر است (تران[۶] و همکاران، ۲۰۲۲). یکپارچه‌سازی اراضی از مهم‌ترین سازه‌های توسعه در بخش کشاورزی با اهداف ارتقای حیات روستایی و توسعه پایدار منطقه‌ای انتخاب شده (یین[۷] و همکاران، ۲۰۲۲) و به عنوان یک سیاست محوری برای دولت‌ها در آسیا برای تسهیل رشد کشاورزی و کاهش فقر پیشنهاد شده است (تران و همکاران، ۲۰۲۲).). هدف از اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی افزایش ایده‌آل در بهره‌وری و سودآوری در زمین‌های کشاورزی بر اساس اصول مدرن کشاورزی است که به دلایل مختلف باریک و تکه تکه شده‌اند (ارتوس و یوان، ۲۰۲۲). علاوه بر این، اجرای پروژه‌های یکپارچه‌سازی اراضی با هدف حفاظت از مناطق روستایی، بهبود کیفیت زندگی کشاورزان، افزایش بهره‌وری و انجام اقدامات فنی، اقتصادی و اجتماعی اجرا می‌شود (ارتونس[۸] و همکاران، ۲۰۲۳). در واقع اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی یک ابزار سیاستی است که به طور گسترده برای کاهش سرعت روند تکه تکه شدن اراضی و سایر مسائل روستایی مانند آلودگی زمین، خطرات زیست‌محیطی، کاهش فقر و توسعه روستایی به کار گرفته شده است (اسیمه و همکاران، ۲۰۱۹: لی[۹] و همکاران، ۲۰۱۸).

[1] Ertunç & Uyan
[2] Asimeh
[3] Jiang
[4] Hartvigsen
[5] Yu
[6] Tran
[7] Yin
[8] Ertunç
[9] Li

به طور کلی اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی کشاورزی باعث کاهش هزینه‌های تولید کشاورزی و افزایش عملکرد (ژو[1] و همکاران، ۲۰۲۲)، افزایش درآمد کشاورزان (یوان و همکاران، ۲۰۲۳)، امکان انجام کشت و کار به مراتب کاراتر و آسان‌تر، افزایش بهره‌وری اراضی و نیروی کار، مرتب کردن اراضی و ایجاد راه ارتباطی بین مزارع، اصلاح سامانه آبیاری و زهکشی (آقابیگی و همکاران، ۱۳۹۷: توماس[2] و همکاران، ۲۰۰۶)، بهبود مدیریت آبیاری (آقابیگی و همکاران، ۱۳۹۷: هوانگ[3] و همکاران، ۲۰۱۰)، بهسازی مزارع و ساختمان‌های روستایی (جیانگ[4]، ۲۰۱۲: لیمین[5] و همکاران، ۲۰۱۲)، ایجاد زیرساخت‌های ضروری برای توسعه کشاورزی و روستایی و حفاظت از محیطزیست (لیسیکو[6] همکاران، ۲۰۰۵: پوستیک[7] و همکاران، ۲۰۲۲)، حفاظت خاک و آب و توسعه صنایع (فالکگارد و اسکی[8]، ۲۰۰۲)، ارتقای مکانیزاسیون و افزایش بازده کاربرد ادوات (بوذرجمهری و انزایی، ۱۳۹۱؛ ظریفیان و همکاران،۱۳۹۱)، جلوگیری از ایجاد شرایط ماندابی در مزارع، افزایش راندمان مصرف کودهای شیمیایی، تسهیل در عملیات کاشت، داشت و برداشت و بهره–مندی از تنوع کشت (آقابیگی و همکاران، ۱۳۹۷: لیمین و همکارن، ۲۰۱۲)، کاهش اختلافات و مشاجرات مردمی بر سر زمین، افزایش مشارکت و همکاری و تعاون و افزایش انگیزه برای کشاورزی (حقیقت و همکاران،۱۳۹۴) و در نهایت نیز ارائه فرصت‌های شغلی و کاهش مهاجرت (هارتویگسن و همکاران، ۲۰۱۹: پوستیک و همکاران، ۲۰۲۲) می‌شود. علی‌رغم اهمیت و مزایایی که برای اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی کشاورزی ذکر شد، فقط تعداد کمی از کشاورزان حاضر به یکپارچه‌سازی اراضی هستند، که این تعداد نیز در طول زمان رو به روندی کاهشی پیدا نموده است (کریم‌زاده و همکاران، ۱۳۹۷). هدف اصلی این تحقیق بررسی و تعیین عوامل مؤثر بر افزایش تمایل بهره‌برداران نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی می‌باشد. در استان خوزستان و بخش میانآب شهرستان شوشتر نیز پراکندگی و خرد بودن اراضی کشاورزی، همچون سایر نقاط ایران، وضعیتی فراگیر داشته و از جمله موانع اصلی برای توسعه بخش کشاورزی منطقه به شمار می‌آید. در صورت عدم جلوگیری از این فرآیند رو به رشد در سالیان آینده اهالی این مناطق شاهد آثار مخرب این پدیده و کنار گذاشتن کشاورزی توسط کشاورزان خواهند بود. بدیهی است شناخت عوامل تاثیرگذار بر تمایل کشاورزان که هدف اصلی این پژوهش می‌باشد به سیاستگذاران و برنامه‌ریزان این بخش کمک خواهد نمود تا در راستای تحقق اهداف توسعه پایدار اقدام به تدوین برنامه‌های اطلاع‌رسانی و افزایش آگاهی کشاورزان نموده و به عنوان مراجع قابل اعتماد برای کشاورزان از جایگاه پراهمیت خود در این زمینه بهره جویند.

۲– بنیان نظریه‌ای

نظریه اجتماعی ـ شناختی یکی از معروف‌ترین نظریات رفتاری است که از مهم‌ترین و مناسب‌ترین نظریه‌های رفتارسنجی محسوب می‌شود (ولی زاده و همکاران، ۲۰۱۹: رانا و دیوید[9]، ۲۰۱۵). این نظریه رفتار فرد را تنها توسط یک بعد تعیین نمی‌کند بلکه رفتار را محصول تعامل بین عوامل شخصی در قالب رویدادهای شناختی و تأثیرات محیط می‌داند. در واقع این نظریه بر نقش الگوسازی تاکید دارد، یعنی افراد از طریق مشاهده دیگران یاد می‌گیرند و از طریق تعامل با محیط و افراد دیگر مهارت‌های جدیدی

[1] Zhou
[2] Thomas
[3] Huang
[4] Xiang
[5] Lemmen
[6] Lisec
[7] Postek
[8] Falkgrad & Sky
[9] Rana & Dwivedi

کسب می‌کنند (هیکما[1] و همکاران، ۲۰۲۳). بروز تغییرات رفتاری جدید در این فرآیند به این دلیل است که رفتار توسط شناخت شخصی در یک محیط اجتماعی کنترل و شکل می‌گیرد (کای[2] و همکاران، ۲۰۲۳). گستردگی این نظریه در کاربردهای متنوع آن است که شامل حوزه‌هایی مانند مطالعات خاص برای مشاغلی که دارای مهارت‌های فنی و مجموعه دانش می‌باشند از جمله مشاغل علوم، فناوری، مهندسی و ریاضیات (فواد[3] و همکاران، ۲۰۱۶: لینت[4] و همکاران، ۲۰۱۵: ناوارو[5] و همکاران، ۲۰۱۹: لینت و همکاران، ۲۰۱۸: شو[6] و همکاران، ۲۰۱۸)، مطالعات جمعیت (بندورا[7]، ۲۰۰۲)، شخصیت (کرونی[8] و همکاران، ۲۰۰۱)، رفتار سبز (لین و هسو[9]، ۲۰۱۵)، سازگاری با تغییرات آب و هوایی (هیکما و همکاران، ۲۰۲۳)، تصمیم‌گیری کشاورزان برای کاهش خطرات تغییرات آب و هوایی (سواری و همکاران، ۲۰۲۴)، حفاظت از آب (شاهنگیان و همکاران، ۲۰۲۱: راماسیمی و همکاران، ۲۰۲۴) بنابراین استفاده آشکار از این نظریه در رشته‌های مختلف اعتبار آن را برای مطالعات مبتنی بر مداخله بیشتر می‌کند. اما در زمینه یکپارچه‌سازی اراضی، استفاده از این نظریه چندان مشهود نیست. دلیل انتخاب نظریه شناختی اجتماعی در این مطالعه، مورد توجه قرار دادن تعاملات بین بهره‌برداران و اثرگذاری این موضوع بر تمایل آنان نسبت به یکپارچه‌سازی اراضی خود بر اساس کسب آگاهی و درک مفهوم پدیده یکپارچه‌سازی در پی این ارتباطات می‌باشد.

فرض نظریه شناختی اجتماعی آن است که افراد با مشاهده دیگران در یک مجموعه اجتماعی یاد می‌گیرند و پدیده‌های یادگیری، باتجربه مستقیم از طریق مشاهده رفتارو پیامدهای رفتاری می‌تواند اتفاق بیافتد (ولی زاده و همکاران، ۲۰۱۹). سازه‌های اصلی در نظریه شناخت اجتماعی شامل انتظارات پیامدی، ادراک از رفتار دیگران، ساختار اجتماعی، خودکارآمدی و تمایل رفتاری است (سواری و همکاران، ۲۰۲۲: شاهنگیان و همکاران، ۲۰۲۲: سواری و همکاران، ۲۰۲۵: آمقانی و و همکاران، ۲۰۲۴). انتظارات پیامدی عبارت از اعتقادات درباره‌ی پیامدهای احتمالی انجام یک رفتار و اعتقاد به نتایج یک دوره از رفتار است (سواری و همکاران، ۲۰۲۲: عسکری و همکاران، ۲۰۲۵). در واقع کشاورزان محدوده مطالعاتی در ارتباط با موضوع یکپارچه‌سازی اراضی احتمالاتی از آینده در ذهن خود دارند. این افراد برای گرایش به یکپارچه نمودن اراضی خود و دیگر کشاورزان پیامدهایی را متصور هستند که بر تصمیم‌گیری آنان اثر گذار است. این که آیا رفتاری که در حال حاضر انجام می‌دهند در آینده می‌تواند برایشان خوشایند باشد یا خیر. در واقع انتظار پیامدی به باور یک فرد در مورد اینکه دستاورد یک کار منجر به نتیجه مورد نظر (پاداش‌های مورد انتظار، ارتباطات مورد انتظار وکمک‌های مورد انتظار) می‌شود، برمی‌گردد (تاسی و چنگ[10]، ۲۰۱۰). ادراک از رفتار دیگران به اهمیت رفتارهای دیگران و اطرافیان و تأثیر آن در رفتارهای فرد اشاره دارد (بیژنی و همکاران، ۲۰۱۷: کرچگانی و سواری، ۲۰۲۵). ارتباط عاطفی و خویشاوندی در میان کشاورزان در جوامع روستایی بیش از مناطق شهری قابل مشاهده است و این موضوع می‌تواند بر تاثیر رفتار آنان بر فعالیت‌های همدیگر اثرگذار باشد. تمایل افراد به همراهی در امور مختلف تا حد زیادی می‌تواند منجر شده از یک توافق جمعی باشد. تصمیم و اقدامات افراد مسن‌تر و با تجربه‌تر، افراد دارای اراضی بزرگ‌تر، افراد صاحب مقام یا سرشناس، معتمدین روستا و غیره می‌توانند بر تصمیم‌گیری سایرین در امور مختلف تاثیر گذار باشد. در نظریه‌ی بندورا افراد فقط از تجارب شخصی خودشان یاد نمی‌گیرند. بلکه از مشاهده‌ی رفتار دیگران و پیامدهای رفتار آن‌ها نیز یاد می‌گیرند (سورگسن و گرونهوج[11]، ۲۰۱۰).

[1] Hikmah
[2] Cai
[3] Fouad
[4] Lent
[5] Navarro
[6] Sheu
[7] Bandura
[8] Cervone
[9] Lin & Hsu
[10] Tsai & Cheng
[11] Thøgersen & Grønhøj

سازه دیگر نظریه شناختی اجتماعی خودکارآمدی است. بندورا خودکارآمدی را یکی از فرآیندهای شناختی می‌داند که از طریق آن بسیاری از رفتارهای اجتماعی خود و بسیاری از خصوصیات شخصی را گسترش می‌دهیم (چیرچیا و سینگر[۱]، ۲۰۱۷: زبیدی و سواری، ۲۰۲۶). در واقع خودکارآمدی فرد را تشویق می‌کند که به سمت رفتارهایی همچون کمک به دیگران، اشتراک‌گذاری و مشارکت با دیگران حرکت کند و در نتیجه باعث جلوگیری از بی‌تفاوتی اخلاقی می‌شوند که در واقع رفتارهای جامعه‌پسند را تشویق می‌کند (چنگ[۲] و همکاران، ۲۰۲۰: تاباریس[۳]، ۲۰۹). فردی با خودکارآمدی بالا به احتمال بیشتری اعتماد به نفس دارد و شکست‌ها را فرصتی برای تلاش مجدد و کار کردن خوب در یک تیم می‌بیند (چوادهوری[۴]، ۲۰۲۱: بیرانوند و همکاران، ۲۰۲۵) در جوامع مختلف کوچک و بزرگ مانند یک خانواده، یک کلاس درس، یک روستا و اینگونه موارد همواره افرادی هستند که از حیث ویژگی‌های ذکر شده در سطح بالاتری قرار دارند. برخی کشاورزان نیز در راستای تصمیم‌گیری برای یکپارچه‌سازی اراضی اعتماد بنفس و استقلال فکری بالاتری دارند و در خود می‌بینند که به عنوان یک جزء در این فرآیند نقش داشته باشند.

دو سازه حمایت‌ها و موانع به عنوان ساختار اجتماعی به نظریه شناختی اجتماعی اضافه شده‌اند (شو[۵] و همکاران، ۲۰۱۰: لینت و همکاران، ۲۰۱۱: کیم و سو[۶]، ۲۰۱۴). حمایت‌ها و موانع به عنوان داشتن پتانسیل و یا محدودیت در انتخاب گزینه‌های خاص برای افراد دیده می‌شود. باتوجه‌به نظریه‌ی شناختی اجتماعی، حمایت‌ها و موانع هر دو به طور مستقیم می‌توانند تمایل افراد را تحت تاثیر قرار دهند (لینت و همکاران، ۲۰۱۱). حمایت‌ها منابع محیطی خاص هدف (مانند مواد و ابزارها یا حمایت احساسی و اجتماعی) می‌توانند از طریق فراهم آوردن بازخورد، تقویت منفی یا مثبت یا فراهم ساختن تجربه جانشینی بر حس خودکارآمدی و تلاش برای رسیدن به اهداف تاثیر گذاشته و به دنبال آن‌ها بر تمایلات فرد مؤثر واقع شوند (دافی و لینت[۷]، ۲۰۰۹). در واقع یکسری عوامل در فرآیند تصمیم‌گیری و قدرت فرد در تغییر رفتار اثر دارد. عواطف فرد تحت تاثیر تشویق یا سرزنش اطرافیان می‌تواند عواقب رضایت بخش یا نامطلوبی برای وی در برداشته باشد که در تصمیم‌گیری فرد برای یکپارچه‌سازی اراضی یا امور مشابه تاثیرگذار است. موانع نیز به محدودیت‌هایی که بافت یا محیط، برای احساس خودکارآمدی و رشد آن یا رسیدن به اهداف و تمایلات شخصی ایجاد می‌کند، اشاره دارد (لینت و براون[۸]، ۲۰۰۶). دیدگاه فرد نسبت به ابعاد متفاوتی که در آینده و پس از یکپارچه‌سازی دست به گریبان وی خواهد بود ممکن است در تصمیم‌گیری برای انجام این رفتار فرد را دچار تردید نماید. باتوجه‌به مطالب ذکر شده و در راستای هدف کلی تحقیق فرضیات زیر در قالب چارچوب نظری پژوهش (شکل ۱) در نظر گرفته شده است.

۱- انتظارات پیامدی بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر است.

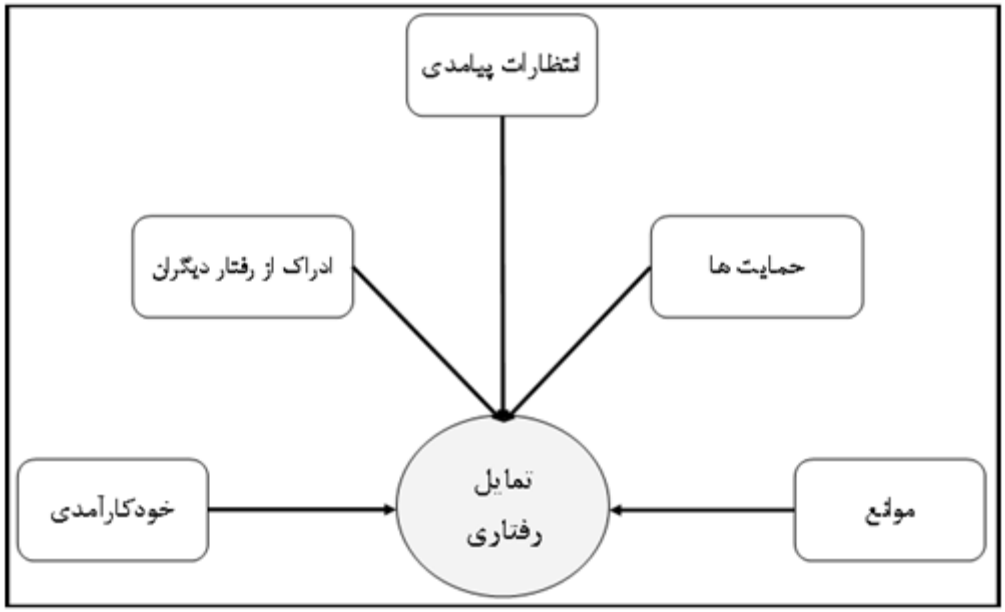
۲- ادراک رفتار دیگران بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر است.

۳- خودکارآمدی بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر است.

۴- حمایت‌ها بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر است.

۵- موانع بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر است.

[1] Chierchia & Singer
[2] Cheng
[3] Tabares
[4] Chowdhury
[5] Shue
[6] Kim & Seo
[7] Duffy & lent
[8] Lent & Brown



شکل ۲– مدل مفهومی پژوهش

۳– روش، تکنیک‌ها و قلمرو

این مطالعه از نظر هدف از نوع پژوهش‌های کاربردی، از لحاظ میزان و درجه کنترل متغیرها، غیرآزمایشی و از نظر نحوه گردآوری داده‌ها توصیفی–پیمایشی است. جامعه آماری این تحقیق شامل کشاورزان سال زراعی ۱۴۰۳–۱۴۰۲، بخش میان‌آب شهرستان شوشتر بودند (N=۱۴۰۰). حجم نمونه با استفاده از جدول مورگان ۳۰۱ نفر تعیین شد و با استفاده از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای تصادفی مورد مطالعه قرار گرفتند. ابزار جمع‌آوری داده‌ها پرسشنامه محقق ساخته بود که برای تدوین آن از مطالعات مختلف (جدول ۱) بهره گرفته شد. همه گویه‌های شش متغیر مدل نظری پژوهش (نظریه شناختی اجتماعی) بر مبنای طیف پنج درجه‌ای لیکرت ۵ امتیازی شامل "خیلی کم"، "کم"، "متوسط"، "زیاد" و"خیلی زیاد" سنجیده شدند. برای تعیین روایی و پایایی ابزار تحقیق از روایی محتوایی، روایی سازه (روایی تشخیصی)، پایایی ترکیبی و ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. در رابطه با روایی محتوایی، پرسشنامه در اختیار پانلی از اعضای هیئت علمی گروه ترویج و آموزش کشاورزی دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان قرار گرفت و اصلاحات مورد نظر انجام شد و مورد تأیید قرار گرفت. برای تعیین پایایی ابزار تحقیق، مطالعه راهنما انجام گرفت که مقدار آلفای کرونباخ برای متغیرهای مورد مطالعه در حد مناسبی بود (جدول۲). پس از برازش الگوهای اندازه‌گیری متغیرهای مورد مطالعه، برای هر یک از مؤلفه‌های متغیرهای پنهان (مکنون) مقدار پایایی ترکیبی[1] محاسبه شد که مقادیر بدست آمده در حد مطلوب (بالاتر از ۰/۷) بود. به علاوه، از روش روایی تشخیصی با روش تعیین ضریب میانگین واریانس استخراج شده[2] نیز به منظور تعیین روایی ابزار اندازه‌گیری استفاده شد. مقادیر بدست آمده در حد مطلوب (بالاتر از ۰/۵) بود.

برای بررسی برازش مدل کلی از تنها یک معیار به نام doogness of fit (GOF) استفاده می‌شود. شاخص نیکویی برازش مدل، (GOF)، سازش بین کیفیت مدل ساختاری و مدل اندازه‌گیری شده را نشان می‌دهد و برابر است با:

$$GOF = \sqrt{communalities} \times \overline{R^2}$$

[1] Composite Reliability
[2] Average Variance Extracted

در آن میانگین مقادیراشتراک ComunalItIes و Coefficient of Determination (R2) می‌باشد. معیار gdoogness of fit (GOF) مربوط به بخش کلی مدل‌های معادلات ساختاری است که توسط این معیار محقق می‌تواند پس از بررسی برازش بخش اندازه‌گیری و بخش ساختاری مدل کلی پژوهش خود، برازش بخش کلی را نیز کنترل نماید. سه مقدار۰/۰۱، ۰/۲۵، ۰/۳۶ به عنوان مقادیر ضعیف، متوسط و قوی برای GOF معرفی‌شده است (واترز[1] و همکاران، ۲۰۰۹). مقدار شاخص برازش در این تحقیق ۰/۶۹ می‌باشد که نشان‌دهنده برازش کلی قوی مدل است (جدول۲).

پس از تکمیل پرسشنامه، داده‌های جمع‌آوری شده موجود در پرسشنامه کدگذاری گردید توسط نرم افزار SPSSv26 و Smart PLS3 مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفتند. برای توصیف و تحلیل داده‌ها از آمار توصیفی و استنباطی استفاده شد. در بخش توصیفی از آماره‌های توزیع فراوانی، میانگین و انحراف معیار در بخش استنباطی نیز برای اندازه‌گیری تأثیر متغیرهای مستقل بر متغیر وابسته از آزمون‌های تفاوت میانگین، ضریب همبستگی و الگوی معادلات ساختاری و تحلیل مسیر برای آزمون فرضیات مورد استفاده قرار گرفت. زمانی که از الگوی معادلات ساختاری در نرم افزار Smart PLS3 استفاده شد.

جدول ۱– تعداد گویه‌های مربوط به هر متغیر در مدل نظری پژوهش

متغیر	گویه‌ها	منبع
تمایل رفتاری	برای کمک به اقتصاد خانواده‌های دیگر حاضرم زمین‌های خود را با دیگر کشاورزان به اشتراک بگذارم. اشتراک گذاری زمین‌هایم با سایر کشاورزان موجب تولیدات متنوع و لذت بیشتر می‌شود مایلم زمین‌های خود را برای رسیدن به سطح رفاه بالاتر با دیگر کشاورزان به اشتراک بگذارم مایلم جهت استفاده بیشتر از تکنولوژی و ماشین‌آلات زمین‌های خود را به اشتراک بگذارم مایلم جهت جلوگیری از کوچک شدن اراضی و استفاده بهینه از منابع آب و خاک و حفظ آن‌ها در طرح یکپارچه–سازی اراضی شرکت کنم مایلم جهت تولید و کسب درآمد بیشتر زمین‌های خود را با دیگر کشاورزان به اشتراک بگذارم مایلم زمین‌های خود را به صورت موقتی با افراد فامیل ادغام کرده و با هم کار کنیم	تاجری مقدم و همکاران، ۱۳۹۵ قدیمی و همکاران، ۱۳۹۱: نورکاسانا[2] و همکاران، ۲۰۲۴: سواری و همکاران، ۲۰۲۴: مکوماگا [3] و همکاران، ۲۰۲۲: بورهانژارد [4] و همکاران، ۲۰۱۷: لین و چانگ، ۲۰۱۸
انتظارات پیامدی	انجام یکپارچه‌سازی اراضی باعث کسب درآمد بیشتر می‌شود پیشرو بودن در انجام یکپارچه‌سازی اراضی حس خوبی به همراه دارد انجام یکپارچه‌سازی اراضی کاربرد مکانیزاسیون مدرن را امکان‌پذیر می‌سازد یکپارچه‌سازی اراضی حاصل‌خیزی و حفاظت از خاک را در پی دارد یکپارچه‌سازی اراضی باعث تعامل مثبت میان کشاورزان خواهد شد بنظرم مدیریت مزرعه در حالت یکپارچه شدن اراضی ساده‌تر خواهد بود	خانی و همکاران، ۲۰۱۶: میرکریمی و همکاران، ۲۰۱۷: بورهانژاد و همکاران، ۲۰۱۷: لین و چانگ، ۲۰۱۸
ادراک رفتار دیگران	اکثر اطرافیانم با یکپارچه‌سازی اراضی موافق هستند دوستان من یکپارچه‌سازی اراضی را اقدام مفیدی می‌دانند برخی از کشاورزان برای یکپارچه کردن اراضی خود تصمیم جدی دارند با برخی کشاورزان که تجربه یکپارچه کردن اراضی را دارند، در ارتباطم وقتی می‌بینم کشاورزان دیگر، اراضی خود را یکپارچه کردن، تشویق می‌شوم که در این زمینه اقدام کنم افراد مسن منطقه ما تکه تکه شدن اراضی را نامطلوب می‌دانند	خانی و همکاران، ۲۰۱۶: میرکریمی و همکاران، ۲۰۱۷: بورهانژاد و همکاران، ۲۰۱۷: لین و چانگ، ۲۰۱۸: ولی زاده و همکاران، ۲۰۱۹
خودکارآمدی	من توانایی انجام یکپارچه‌سازی اراضی را ندارم باتوجه‌به درآمد و وضعیت مالی نمی‌توانم یکپارچه‌سازی اراضی را انجام دهم از آینده یکپارچه‌سازی اراضی بی‌خبرم و نگران هستم	خانی و همکاران، ۲۰۱۶: میرکریمی و همکاران، ۲۰۱۷: بورهانژاد و

[1] Wetzels
[2] Nurkasanah
[3] Mkomagi
[4] Borhannejad

متغیر	گویه‌ها	منبع
	یکپارچه‌سازی اراضی برای من کار آسان و راحتی است	همکاران، ۲۰۱۷: نورکاسانا و همکاران، ۲۰۲۴: سواری و همکاران، ۲۰۲۴: مکوکگای[1] و همکاران، ۲۰۲۲
	در زمینه یکپارچه‌سازی اراضی باتوجه‌به تجربیات قبلی‌ام موفق خواهم شد	
حمایت‌ها	کشاورزان منطقه نسبت به یکپارچه‌سازی اراضی نگرش مثبتی دارند	تران و همکاران، ۲۰۲۲: یوان و همکاران، ۲۰۲۳: ارتونس و همکاران، ۲۰۲۳: ژو و همکاران، ۲۰۲۲
	اکثرا کشاورزان منطقه تجربه و سابقه طولانی در کشاورزی دارند	
	کشاورزان منطقه نسبت به دولت و برنامه‌های آن اعتماد کامل دارند	
	ارائه حمایت‌های مالی و دولتی جهت اجرای یکپارچه‌سازی اراضی موجب گرایش کشاورزان به این امر می‌شود	
	کشاورزان منطقه از فواید یکپارچه‌سازی اراضی آگاهی دارند	
	کلاس‌های آموزشی–ترویجی در زمینه یکپارچه‌سازی اراضی برگزار می‌شود	
	کشاورزان منطقه سابقه کار گروهی و مشارکتی دارند	
	زیرساخت‌های قانونی جهت اجرای یکپارچه‌سازی اراضی فراهم است	
	کشاورزان منطقه به یکدیگر اعتماد کامل دارند	
	الگوی کشت، بیمه، خرید تضمینی و سایر فرآیندهای پس از یکپارچه‌سازی اراضی برای کشاورزان شفاف است	
موانع	تکه تکه شدن اراضی موروثی مهم‌ترین مسئله در عدم موفقیت طرح یکپارچه‌سازی می‌باشد	ملک‌حسینی و میرک‌زاده، ۱۳۹۱ قدیمی و همکاران، ۱۳۹۱ هاتویگسون و همکاران، ۲۰۱۹: پوستیک و همکاران، ۲۰۲۲
	وابستگی زیاد به زمین‌های کشاورزی باعث مقاومت کشاورزان به یکپارچه‌سازی اراضی است	
	اختلافات و منازعات در منطقه باعث عدم توافق کشاورزان در یکپارچه‌سازی اراضی است	
	کم بودن مساحت اراضی کشاورزی باعث کاهش اهمیت یکپارچه‌سازی اراضی می‌شود	
	تفاوت در میزان حاصل‌خیزی اراضی کشاورزی مانع انجام یکپارچه‌سازی است	
	مسن بودن کشاورزان و سطح سواد پایین مانع انجام یکپارچه‌سازی است	

جدول ۲– بررسی پایایی و روایی سازه‌های پژوهش

متغیرها	آلفای کرونباخ	پایایی ترکیبی	AVE	GOF
تمایل رفتاری	۰/۹۶۳	۰/۹۶۹	۰/۸۱۸	۰/۶۹
انتظارات پیامدی	۰/۸۹۶	۰/۹۲۲	۰/۶۶۳	
درک رفتار دیگران	۰/۹۴۹	۰/۹۵۹	۰/۷۹۷	
خودکارآمدی	۰/۹۳۷	۰/۹۵۲	۰/۷۹۹	
حمایت‌ها	۰/۹۶۲	۰/۹۶۷	۰/۷۴۷	
موانع	۰/۸۹۲	۰/۹۲۱	۰/۶۶۷	

۴– یافته‌ها و تحلیل داده

مطابق تحلیل داده‌ها، میانگین سنی پاسخگویان ۳۲/۳۵ سال، بیشینه و کمینه آن به ترتیب ۸۲ و ۱۸ سال بود. بیشترین فراوانی متعلق به گروه سنی زیر۳۰ تا ۴۵ سال می‌باشد. از مجموع پاسخگویان مورد بررسی در این پژوهش، ۳۲/۵۶ درصد مجرد و ۶۷/۴۴ درصد متاهل بودند. باتوجه‌به یافته‌های تحقیق ۳۴/۶ درصد کشاورزان زمین‌های بین ۵ تا۱۰ هکتار داشتند. میانگین کل اراضی ۸ هکتار بود. از نظر میزان تحصیلات، ۶/۷ درصد بی‌سواد، ۲۸/۲ درصد دیپلم، ۱۷/۷ درصد دبیرستان، ۱۲ درصد فوق دیپلم و ۵۰/۸ درصد لیسانس و بالاتر بودند.

به‌منظور بررسی رابطه بین متغیرهای تحقیق، از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد. همان‌گونه که جدول ۳ نشان می‌دهد، متغیر تمایل رفتاری با متغیرهای انتظارات پیامدی، درک رفتار دیگران، خودکارآمدی، حمایت‌ها و موانع رابطه مثبت و معنی‌داری دارد (جدول ۳).

[1] Mkomagi

جدول۳– ماتریس ضرایب همبستگی بین متغیرهای تحقیق

متغیرها	X1	X2	X3	X4	X5	X6
انتظارات پیامدی :X1	۱					
درک رفتار دیگران:X2	۰/۶۸**	۱				
خودکارآمدی :X3	۰/۵۵**	۰/۶۲**	۱			
حمایت‌ها :X4	۰/۴۸**	۰/۵۲**	۰/۵۶*	۱		
موانع:X5	۰/۳۷**	۰/۲۹**	۰/۲۸**	۰/۲۵**	۱	
تمایل رفتاری:X6	۰/۵۵**	۰/۵۶**	۰/۵۴**	۰/۵۳**	۰/۵۴**	۱

* معنی‌داری با اطمینان ۹۵ درصد

** معنی‌داری با اطمینان ۹۹ درصد

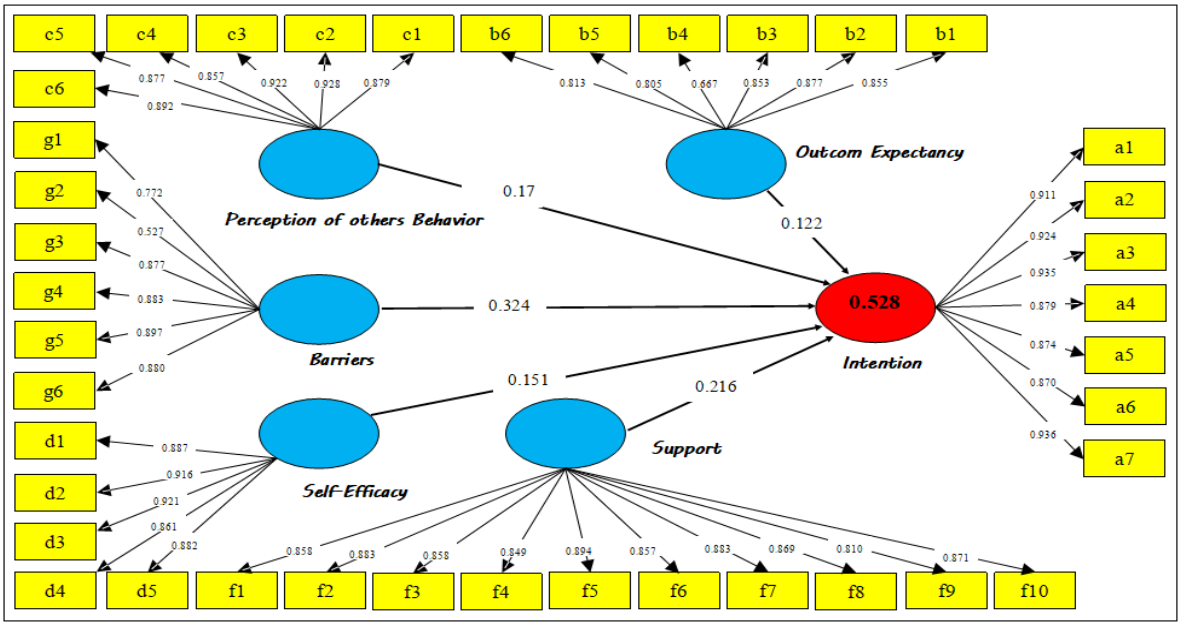
واکاوی مدل علی عوامل مؤثر بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی

برای شناسایی مدل‌سازی عوامل مؤثر بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی از مدل‌سازی معادلات ساختاری استفاد شد. یافته‌های جدول (۶) نشان می‌دهد که باتوجه‌به فرضیه یک، میزان تأثیر انتظارات پیامدی کشاورزان با ضریب مسیر (β=0.12) تأثیر مثبت و معناداری بر تمایل کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی داشته است (t= 2.12, P<0.04). همچنین به استناد مدل تحقیق متغیرهای ادراک رفتار دیگران (t= 2.67 P<0.01, β=0.17)، خودکارآمدی (t= 2.38, P<0.03, β=0.15)، حمایت‌ها (t= 3.74, P<0.01, β=0.21) و موانع (t= 6.44, P<0.01, β=0.32) از عوامل تأثیرگذار بر تمایل رفتاری کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی شناخته شده‌اند؛ بنابراین تمام فرضیات این پژوهش مورد تأیید قرار گرفتند. بر اساس نتایج مدل برازش یافته در نمونه مورد مطالعه معادلات ساختاری متغیرهای انتظارات پیامدی، ادراک رفتار دیگران، خودکارآمدی، حمایت‌ها و موانع در مجموع ۵۲ درصد از تغییرات تمایل رفتاری کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی را تبیین می‌کنند. شکل ۲ ساختار برازش یافته تحلیل مسیر بررسی عوامل مؤثر بر افزایش تمایل رفتاری کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی را نشان می‌دهد.

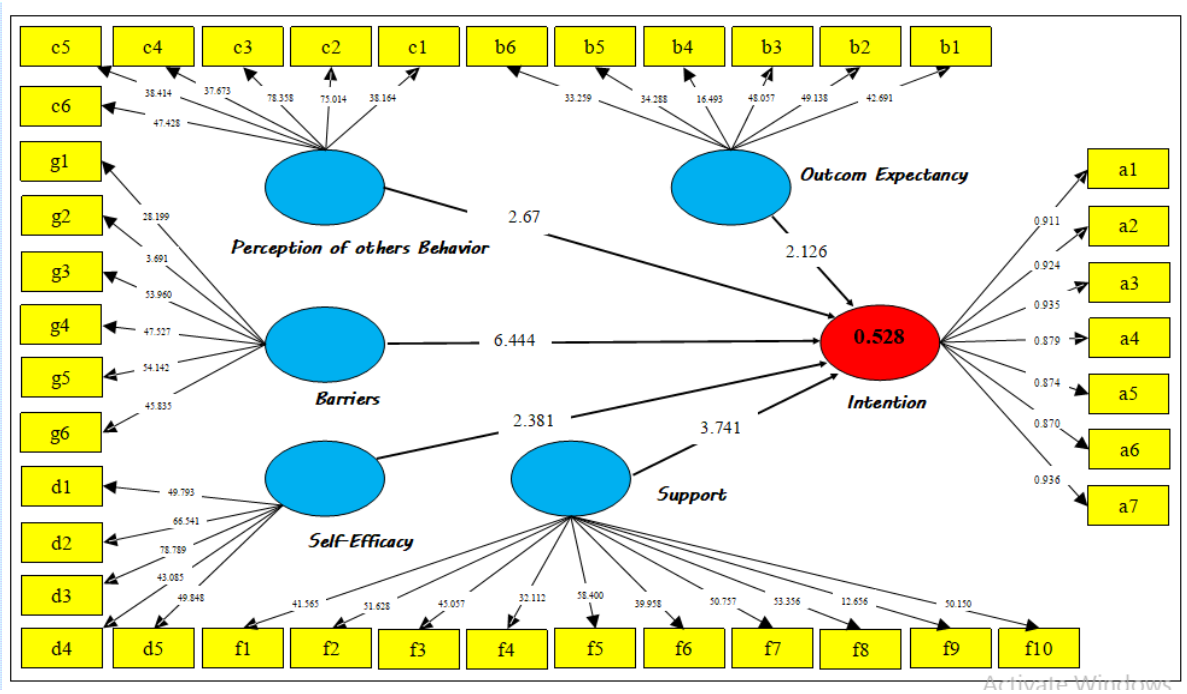
جدول ۴– اثرات مستقیم مدل‌سازی عوامل مؤثر بر تمایل کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی

متغیر وابسته	متغیرهای مستقل	میزان اثر	t-value	R^2
تمایل کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی	انتظار نتیجه	۰/۱۲	۲/۱۲*	۰/۵۲
	درک رفتار دیگران	۰/۱۷	۲/۶۷**	
	خودکارآمدی	۰/۱۵	۲/۳۸*	
	حمایت‌ها	۰/۲۱	۳/۷۴**	
	موانع	۰/۳۲	۶/۴۴**	

** significant at P < 0.01, * significant at P < 0.05.



شکل ۲– مدل‌سازی عوامل مؤثر بر تمایل کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی در حالت استاندارد



شکل۳– مدل‌سازی عوامل مؤثر بر تمایل کشاورزان نسبت به طرح یکپارچه‌سازی اراضی در حالت معنی‌داری

نتایج معادلات ساختاری نشان داد که متغیرهای موانع، حمایت‌ها (تسهیلات)، ادراک از رفتار دیگران، خودکارآمدی و انتظارات پیامدی به ترتیب بیشترین تاثیر را بر تمایل رفتاری کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی داشته و این متغیرها در مجموع توانسته‌اند ۵۲ درصد از تغییرات متغیر تمایل رفتاری کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی را پیش‌بینی کنند. بر این اساس، پنج فرضیه پژوهش مورد تأیید قرار گرفتند (جدول ۵).

جدول ۵– نتایج بدست آمده در رابطه با آزمون فرضیه‌های تحقیق براساس مدل ساختاری

فرضیه تحقیق	ضرایب رگرسیونی استاندارد	سطح معنی‌داری	نتیجه آزمون
انتظارات پیامدی ← تمایل رفتاری (H_1)	۰/۱۲	۰/۰۳۴	تأیید فرضیه
ادراک از رفتار دیگران ← تمایل رفتاری (H_2)	۰/۱۷	۰/۰۰۱	تأیید فرضیه
خودکارآمدی ← تمایل رفتاری (H_3)	۰/۱۵	۰/۰۲۳	تأیید فرضیه
حمایت‌ها و تسهیلات ← تمایل رفتاری (H_4)	۰/۲۱	۰/۰۰۱	تأیید فرضیه
موانع ← تمایل رفتاری (H_5)	۰/۳۲	۰/۰۰۱	تأیید فرضیه

۵– بحث و فرجام

پراکندگی و خردی اراضی کشاورزی، یکی از مشکلاتی است که کشورهای گوناگون با آن مواجه¬اند و یکی از موانع جدی توسعه کشاورزی و استفاده بهینه از آب، زمین، نیروی انسانی، مکانیزاسیون و دیگر عوامل مؤثر در تولید کشاورزی به شمار می‌آید. مشکل خردی و پراکندگی اراضی کشاورزی، اکنون به یک چالش بزرگ در کشور تبدیل شده است که بایستی چاره‌ای برای آن اندیشیده شود در غیر این صورت، اثرات منفی اجتماعی، اقتصادی و محیطزیستی آن از جمله مهاجرت، بیکاری، خالی از سکنه شدن روستاها، ناامنی غذایی و تغییر کاربری اراضی کشاورزی تشدید خواهد شد. هدف این تحقیق واکاوی سازه‌هایی است که بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر می‌باشند چرا که شناسایی این عوامل به برنامه‌ریزان جهت اتخاذ تصمیمات بهترکمک کننده خواهد بود. علاوه بر این، زمینه را برای اجرای اقدامات کاهش‌دهنده و جبران‌کننده خسارت‌های ناشی از اثرات نامطلوب تکه تکه شدن اراضی فراهم می‌سازد (تیلت[1] و همکاران، ۲۰۰۹).

مطابق با نتایج به دست آمده، انتظارات پیامدی در پیش‌بینی تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی مؤثر می‌باشد. محققین دیگر (سواری و همکاران، ۲۰۲۴: لین و چانگ، ۲۰۱۸: مکوماگی و همکاران، ۲۰۲۲) نیز در مطالعات خود به نتایج مشابه دست یافتند. انتظارات پیامدی به باورهای فرد درباره‌ی شرایط آتی زندگی خود و پیش‌بینی این که چه رویدادهای مثبت و منفی‌ای در آینده رخ خواهد داد بر می‌گردد (لینت، ۲۰۰۴). یکپارچه‌سازی اراضی به عنوان یکی از اقدامات پراهمیت در زمینه تحقق اهداف توسعه پایدار، هم در کوتاه‌مدت و هم در بلندمدت مزایا و منافع فراوانی برای بهره‌برداران و جوامع روستایی به همراه خواهد داشت اما متاسفانه مسائل اقتصادی و معیشتی و فشارهای متنوعی که به کشاورزان وارد می‌شود باعث شده تا دیدگاه مناسب و مثبتی نسبت به آینده و اثرات فراوان یکپارچه‌سازی اراضی نداشته باشند. در واقع چشم‌انداز واضح و قابل تجسمی در ذهن بهره‌برداران وجود ندارد و این موضوع می‌تواند با تلاش بیشتر کارشناسان ترویج و آموزش کشاورزی در کنار رسانه‌های جمعی اعم از ملی و منطقه‌ای مرتفع گردد. هر چه برنامه‌های آگاهی‌بخشی و اطلاع‌رسانی از فواید و اثرات مثبت یکپارچه‌سازی اراضی توسعه یابند می‌توان تغییر در نگرش‌های منفی بهره‌برداران و ایجاد دیدگاه مثبت در ذهن آنان را انتظار داشت.

ادراک رفتار دیگران نیز از سازه‌های مؤثر بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی می‌باشد. محققین دیگر (خانی و همکاران، ۲۰۱۶: میرکریمی و همکاران، ۲۰۱۷: بورهانژاد و همکاران، ۲۰۱۷: لین و چانگ، ۲۰۱۸) نیز در مطالعات خود به نتایج مشابه دست یافتند. ادراک رفتار دیگران اشاره دارد به ذهنیت فرد نسبت به اینکه چقدر دیگران (افراد مهم در زندگی) آن رفتار خاص را انجام می‌دهند (فوروارد، ۲۰۰۶). در واقع ادراک رفتار دیگران بیانگر این است که افراد علاوه بر تجربه‌هایی که خودشان به دست می‌آورند از دیدن رفتار، نتایج و تجربه‌هایی که دیگران به دست می‌آورند نیز می‌آموزند و رفتار و اقدامات دیگران برای آنان مهم است. در تفسیر این نتیجه می‌توان عنوان کرد هنگامی که

[1] Tilt

کشاورزان و بهره‌برداران ببینند که بسیاری از نزدیکان، دوستان و آشنایان و همین‌طور کشاورزان منطقه اراضی خود را یکپارچه کرده‌اند و اقدامات لازم را در این زمینه انجام می‌دهند تمایل و انگیزه آنان برای انجام این فعالیت‌ها و اقدامات دوچندان می‌شود لذا تأکید می‌شود نمونه‌های کشاورزی و کشاورزان موفق که یکپارچه‌سازی را انجام دادند در جامعه روستایی شناسایی، تشویق و مورد حمایت قرار گیرند تا در دیگر کشاورزان نیز انگیزه لازم برای انجام این فعالیت‌ها و اقدامات ایجاد شود.

از دیگر سازه‌های مؤثر بر افزایش تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی، خودکارآمدی می‌باشد. محققین دیگر (خانی و همکاران، ۲۰۱۶: میرکریمی و همکاران، ۲۰۱۷: بورهانتژاد و همکاران، ۲۰۱۷: سواری و همکاران، ۲۰۲۴: مکوماگی و همکاران، ۲۰۲۲) نیز در مطالعات خود به نتایج مشابه دست یافتند. خودکارآمدی، اعتقاد یک فرد به توانایی خود برای موفق شدن در یک وضعیت خاص است. به عقیده‌ی بندورا این اعتقاد، عامل تعیین کننده‌ی چگونگی تفکر، رفتار و احساس افراد است. در واقع باورهای خودکارآمدی دارای قدرت انگیزشی بسیار بالایی هستند زیرا انتظارات پیامدی افراد در رابطه با موفقیت را تحت تاثیر قر ار می‌دهند و تعیین کننده میزان تلاش و پایداری فرد هستند (افکید، ۲۰۱۱). تقویت خودکارآمدی زمانی اتفاق می‌افتد که فرد موفقیت سایر افراد در به سر انجام رساندن یک کار را نظاره کند. باندورا می‌گوید مردم هنگامی افرادی مانند خودشان را می‌بینند که با تلاش بی‌وقفه موفق می‌شوند، باور پیدا می‌کنند که خود نیز از توانایی‌های لازم برای موفقیت در کارهای مشابه برخوردارند. لذا به نظر می¬رسد در صورتی که بهره‌بردارانی در مناطق دیگر اقدامات مربوط به یکپارچه‌سازی را به انجام رسانده و از اثرات آن بهره برده‌اند در قالب برنامه‌ریزی‌های لازم جلساتی با بهره‌برداران محدوده داشته باشند این موضوع به گرایش هر چه بیشتر بهره‌برداری بر یکپارچه‌سازی اراضی کمک می‌نماید. همچنین ضروری است نهادهای رسمی به طور مشخص جهاد کشاورزی برخی پروژهای کوچک موفق را که اجرایی نموده است را به بهره‌برداران عرضه نماید تا اعتماد و انگیزه حضور در فرآیند برنامه‌ریزی میان افراد ایجاد گردد. پیشنهاد می‌شود از طریق بازدید از طرح‌های انجام شده موفق و یا در حال اجرا، انجام یکپارچه‌سازی در چند قطعه به صورت آزمایشی، برگزاری کلاس‌های آموزشی و ترویجی و بهره‌گیری از برنامه‌های رادیو و تلویزیونی دانش و آگاهی کشاورزان در زمینه یکپارچه‌سازی اراضی و همچنین مشارکت آن‌ها را افزایش دهند.

نتایج پژوهش همچنین نشان داد که حمایت‌ها و تسهیلات نیز از متغیرهای مهم در پیش‌بینی تمایل کشاورزان نسبت به اجرای طرح یکپارچه‌سازی اراضی هستند. محققین دیگر (تران و همکاران، ۲۰۲۲: یوان و همکاران، ۲۰۲۳: ارتونک و همکاران، ۲۰۲۳: ژو و همکاران، ۲۰۲۲) نیز در مطالعات خود به نتایج مشابه دست یافتند. پیگیری تمایلات افراد نسبت به انجام اقدامات و فعالیت‌ها با انواع حمایت‌ها و موانعی که از محیط خود دریافت می‌کنند مرتبط است (لینت و همکاران، ۲۰۱۰). رابطه بین عوامل حمایتی و تمایل به مشارکت در طرح یکپارچه‌سازی اراضی نشان می‌دهد که هرچه کشاورزان تحقق حمایت‌ها و تسهیلات را از طریق اجرای طرح یکپارچه‌سازی بیشتر احساس کنند به همان نسبت تمایل آن‌ها نسبت به مشارکت در طرح‌ها بیشتر خواهد شد؛ بنابراین حمایت کشاورزان از طریق اعطای تسهیلات مالی و اعتباری، تضمین خرید محصولات تولیدی، اجرای عملیات زیربنایی مانند تسطیح اراضی، احداث کانال‌های آبیاری و غیره معرفی اجرای طرح یکپارچه‌سازی به عنوان روشی مؤثر در افزایش عملکرد و ارائه برخی نهاده‌های تولید ضروری به نظر می‌رسد.

متغیر دیگری که در نتایج به عنوان عامل تاثیرگذار بر تمایلات رفتاری کشاورزان جهت انجام یکپارچه‌سازی اراضی شناخته شده است متغیر موانع می‌باشد. محققین دیگر (ملک حسینی و میرک زاده، ۱۳۹۱؛ قدیمی و همکاران، ۱۳۹۱: پوستیک و همکاران، ۲۰۲۲) نیز در مطالعات خود به نتایج مشابه دست یافتند. در واقع موانع شامل دریافت ناملایمات، هزینه خطر، اثرات جانبی و ناراحتی می‌باشد (گلناز[1] و همکاران، ۲۰۱۰). برخی موانع باعث بی‌میلی افراد به رفتار مورد نظر

[1] Glanz

می‌شود مانند هزینه بالا، شک و تردید نسبت به کیفیت بالاتر و همچنین کمبود و عدم دسترسی به امکانات مورد نیاز. کشاورزانی که تصمیم به انجام یکپارچه‌سازی اراضی خود می‌گیرند در واقع به نوعی روش کار کشاورزی خود را از فردی به جمعی و گروهی با همکاری و مشارکت اطرافیان تغییر می‌دهند در این زمینه عوامل زیادی می‌توانند تاثیرگذار باشند مسلماً برخی عوامل ممکن است ماهیت جلوگیری و ایجاد ترس داشته باشند و انگیزه کشاورزان برای تغییر کاربری اراضی را کاهش دهند.

شناخت و تحلیل عواملی که رابطه مثبت و معنی‌دار و همچنین تاثیرگذار بر تمایل کشاورزان در خصوص یکپارچه‌سازی اراضی دارند گام بسیار مهمی در طراحی سازکارها و فرآیندهای این رویکرد است و به نهادینه‌سازی سریع‌تر و بهتر آن در جامعه کمک می‌کند. باتوجه‌به یافته‌های پژوهش پیشنهادهای زیر ارائه می‌گردد:

- آگاه‌سازی کشاورزان از مزایای کوتاه‌مدت و بلندمدت یکپارچه‌سازی اراضی از طریق دوره‌های ترویجی و آموزشی توسط مراکز خدمات کشاورزی شهرستان‌ها
- تشکیل گروه‌های تخصصی امکان سنجی یکپارچه‌سازی از کارشناسان مربوطه و با حضور نمایندگان کشاورزان
- معرفی و آموزش انواع ماشین آلات و دنباله بندهای چندمنظوره که کاربرد آنان تنها در مساحت‌های بالا مقرون به صرفه می‌باشد.
- پیشنهاد می‌شود که به منظور حفظ مالکیت فردی و جهت تسهیل در این امر لازم است با ارایه مشوق‌های مالی و غیره زمینه گسترش تعاونی‌های تولید کشاورزی و احیای دوباره سازمان‌های تولید سنتی مانند بنه یا صحرا فراهم شود و کشاورزان با حفظ مالکیت فردی به صورت گروهی کشت کنند.
- باتوجه‌به اینکه عملیات یکپارچه‌سازی اراضی نیاز به سرمایه¬گذاری و هزینه‌هایی جهت کانال، جاده¬های فرعی میان مزارع و تأسیسات دیگر پیشنهاد می‌گردد دولت با همکاری دستگاه‌های مربوط کمک لازم از طریق حمایت‌های قانونی و مالی مورد نیاز، را در اختیار کشاورزان قرار دهد.
- تدوین برنامه‌های بازدید از مزارع یکپارچه در مناطق همجوار یا فراهم نمودن امکان تبادل اطلاعات میان کشاورزان با افراد دارای تجربه در زمینه یکپارچه‌سازی اراضی کشاورزی.

تقدیر و تشکر

این مقاله برگرفته از طرح پژوهشی مصوب در دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان با شماره ۱۴۰۳/۱۸ است که با حمایت مالی این دانشگاه انجام شده است، لذا نویسندگان مراتب قدردانی خود را از این دانشگاه اعلام می‌دارند.

۶- منابع

آقابیگی، علی، غلامی سفیدکوهی، محمدعلی، رایینی سرجاز، محمود، و یزدانی، محمدرضا. (۱۳۹۷). بررسی اثر اجرای طرح تسطیح و یکپارچه‌سازی بر کیفیت آب و ویژگی‌های فیزیک و شیمیایی خاک در اراضی شالیزاری شهرستان آستانه اشرفیه. *پژوهش آب در کشاورزی*، ۳۲(۱)، ۱۲۲–۱۳۱. https://doi.org/10.22092/JWRA.2018.116605

بوذرجمهری، خدیجه، و انزایی، الهه. (۱۳۹۱). ارزیابی عملکرد تکنولوژیکی طرح تجهیز، نوسازی و یکپارچه‌سازی اراضی شالیزاری (نمونه موردی: دهستان قره‌طغان شهرستان نکا). *جغرافیا و پایداری محیط*، ۳، ۹۹–۱۱۶. https://ges.razi.ac.ir/article_178.html

حقیقت، صالح، ایروانی، هوشنگ، کلانتری، خلیل، مهدوی، ابراهیم، و قدیمی، علیرضا. (۱۳۹۴). تحلیل عوامل پیش‌برنده طرح یکپارچه‌سازی اراضی از دیدگاه کشاورزان استان فارس. *تحقیقات اقتصاد و توسعه کشاورزی*، ۴۶(۱)، ۲۱–۳۴. https://doi.org/10.22059/IJAEDR.2015.54476

ظریفیان، شاپور، دماوندی، عاطفه، و سعدی، حشمت‌الله. (۱۳۹۱). عوامل مؤثر بر پذیرش طرح یکپارچه‌سازی اراضی در روستاهای کبودرآهنگ استان همدان. *اقتصاد و توسعه کشاورزی*، ۲۶، ۲۳۷–۲۴۳. https://doi.org/10.22067/jead2.v1391i4.19892

قدیمی، علیرضا، اسحاقی، رضا، نصرآبادی، پویا، و اعظمی، موسی. (۱۳۹۱). بررسی دلایل عدم پذیرش طرح یکپارچه‌سازی اراضی و ارائه راهکارهایی برای یکپارچه‌سازی اراضی کشاورزی (مطالعه موردی: دهستان زاینده‌رود شمالی شهرستان فریدن). *تحقیقات اقتصاد و توسعه کشاورزی ایران*، ۴۳(۴)، ۶۶۱–۶۷۵. https://doi.org/10.22059/IJAEDR.2013.51352

کریمی، خالد، رشیدپور، لقمان، و رسولی‌آذر، سلیمان. (۱۳۹۷). تبیین موانع یکپارچه‌سازی اراضی کشاورزی (مطالعه موردی: شهرستان بوکان). *مطالعات برنامه‌ریزی سکونتگاه‌های انسانی*، ۱۳(۳)، ۶۴۷–۶۶۱. https://sid.ir/paper/1000000/fa

ملک‌حسینی، الهام، و میرک‌زاده، علی‌اصغر. (۱۳۹۱). واکاوی عوامل مؤثر بر پذیرش یکپارچه‌سازی اراضی در میان کشاورزان: مطالعه موردی دهستان آب‌باریک. *در چهارمین کنگره علوم ترویج و آموزش کشاورزی و منابع طبیعی ایران*، ۲۸–۲۹ شهریور ۱۳۹۱، کرج، پردیس کشاورزی و منابع طبیعی دانشگاه تهران.https://www. ahr.ir/article_224240.html

References

Aghabiegi, A. Gholami Sefidkohi, M. Raieni sarjaz, M. Yazdani, M. (2018). Studying the effect of implementing the leveling and integration plan on water quality and physical and chemical properties of soil in paddy fields of Astaneh Ashrafiyeh County. *Journal of Water Research in Agriculture*, 32(1); 122-131. https://doi.org/10.22092/JWRA.2018.116605 [In Persian]

Amghani, M. S., Miladi, H., Savari, M., & Mojtahedi, M. (2025). Factors influencing the agricultural extension model sites in Iran. *Scientific Reports*, 15(1), 9590. https://doi.org/10.1038/s41598-025-94151-6

Asiama, K. O., Bennett, R. M., Zevenbergen, J. A., & Mano, A. D. S. (2019). Responsible consolidation of customary lands: A framework for land reallocation. *Land use policy*, *83*, 412-423. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.02.006

Asimeh, M., Nooripoor, M., Azadi, H., Van Eetvelde, V., Sklenička, P., & Witlox, F. (2020). Agricultural land use sustainability in Southwest Iran: Improving land leveling using consolidation plans. *Land Use Policy*, *94*, 104555. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104555

Askari, E., Savari, M., & Rezaei, M. (2025). Application of construal level theory in identifying factors affecting individual decision-making in implementing flood protection measures in rural areas of Iran. *Scientific Reports*, *15*(1), 29873. https://doi.org/10.1038/s41598-025-15847-3

Bandura, A. (2002). Environmental sustainabiltiy by sociocognitive deceleration of population growth. In *Psychology of sustainable development* (pp. 209-238). Boston, MA: Springer US. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4615-0995-0_11

Bayranvand, M. B., Rahimian, M., Savari, M., Molavi, H., & Movahed, R. G. (2025). Predictors of ranchers' protection behaviors in the use of pastures through protection motivation theory. *Rangeland Ecology & Management*, *98*, 576-587. https://doi.org/10.1016/j.rama.2024.11.001

Bijani, M., Ghazani, E., Valizadeh, N., & Haghighi, N. F. (2017). Pro-environmental analysis of farmers' concerns and behaviors towards soil conservation in central district of Sari County, Iran. *International Soil and Water Conservation Research*, *5*(1), 43-49. https://doi.org/10.1016/j.iswcr.2017.03.001

Bouzarjomhouri, Kh. Anzaie, A. (2012). Evaluation of the technological performance of the rice land equipment, renovation and integration plan (case study: Qara Taghan Rural District, Neka County). Geography and Environmental Sustainability, 3, 99-166. https://doi.org/10.22059/IJAEDR.2015.54476 [In Persian]

Cervone, D., Shadel, W. G., & Jencius, S. (2001). Social-cognitive theory of personality assessment. *Personality and Social Psychology Review*, *5*(1), 33-51. https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0501_3

Cheng, L., Ye, Y., Zhong, Z., Zhang, F., Hu, X., Cui, R., & Chen, Q. (2020). Mediating effects of general self-efficacy on the relationship between the source of meaning in life and prosocial behaviours in vocational college nursing students: A cross-sectional study. *Plos one*, *15*(12), e0243796. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0243796

Chierchia, G., & Singer, T. (2017). The neuroscience of compassion and empathy and their link to prosocial motivation and behavior. In *Decision neuroscience* (pp. 247-257). Academic Press. https://doi.org/10.1016/B978-0-12-805308-9.00020-8

Chowdhury, H. A., Harrison, C. L., Siddiquea, B. N., Tissera, S., Afroz, A., Ali, L., ... & Billah, B. (2024). The effectiveness of diabetes self-management education intervention on glycaemic control and cardiometabolic risk in adults with type 2 diabetes in low-and middle-income countries: A systematic review and meta-analysis. Plos one, 19(2), e0297328. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0297328

Duffy, R. D., & Lent, R. W. (2009). Test of a social cognitive model of work satisfaction in teachers. *Journal of Vocational Behavior*, *75*(2), 212-223. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2009.06.001

Efklides, A. (2011). Interactions of metacognition with motivation and affect in self-regulated learning: The MASRL model. *Educational psychologist*, 46 (1); 6-25. https://doi.org/10.1080/00461520.2011.538645.

Ertunç, E., & Uyan, M. (2022). Land valuation with Best Worst Method in land consolidation projects. *Land Use Policy*, *122*, 106360. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106360

Ertunç, E., Janus, J., & Uyan, M. (2023). Prioritization of land consolidation projects using the multi-criteria Best-Worst Method: a case study from Poland. Environmental Monitoring and Assessment, 195(9); 1045. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106360

Falkgrad, S. M., & Sky, P. K. (2002). Mediation as a component in land consolidation. In *FIG XXII International Congress* (pp. 19-26). https://www.fig.net/resources/proceedings/fig_proceedings/fig_2002/Ts7-4/TS7_4_falkgard_sky.pdf

Forward, S. E. (2006). The intention to commit driving violations–A qualitative study. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 9 (6); 412- 426. https://doi.org/10.1016/j.trf.2006.02.003

Fouad, N. A., Singh, R., Cappaert, K., Chang, W. H., & Wan, M. (2016). Comparison of women engineers who persist in or depart from engineering. *Journal of Vocational Behavior*, *92*, 79-93. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2015.11.002

Ghadimi, A. Eshaghi, R. Nasarbad, P. Azami, M. (2012). Investigating the reasons for not accepting the land consolidation plan and providing solutions for agricultural land consolidation (Case study: North Zayandeh Rood Rural District, Fereydan County) , Iranian Journal of Agricultural Economics and Development Research, 43 (4); 661-675. https://doi.org/10.22059/IJAEDR.2013.51352. [In Persian]

Glanz, K., Rimer, B. K., and Viswanath, K. (2002). Health behavior and health education: Theory, research and practice. USA: Wiley & Sons. https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=1xuGErZCfbsC&oi=fnd&pg=PA1958&dq=Glanz,+K.,+Rimer,+B.+K.,+and+Viswanath,+K.+(2002).+Health+behavior+and+health+education:+Theory,+research+and+practice.+USA:+Wiley+%26+Sons.&ots=-r946M4Z3u&sig=sq1appg98WJOW1oQBZ-G_JklBLE#v=onepage&q=Glanz%2C%20K.%2C%20Rimer%2C%20B.%20K.%2C%20and%20Viswanath%2C%20K.%20(2002).%20Health%20behavior%20and%20health%20education

%3A%20Theory%2C%20research%20and%20practice.%20USA%3A%20Wiley%20%26%20Sons.&f=false

Haghighat, S., Iravani, H. Kalantari, Kh. Mahdavi E. Ghadimi, A. (2015). Analysis of the driving factors of the land consolidation plan from the perspective of farmers in Fars Province. Agricultural Economics and Development Research, 46 (1); 21-34. https://doi.org/10.22059/IJAEDR.2015.54476 [In Persian]

Hartvigsen, M., Versinskas, T., Vidar, M., Mittic, K., Arsova, F. V., & Gorgan, M. (2019). FAO Recommendations on Land Consolidation Legislation. In *World Bank Conference on Land and Poverty, Washington, DC*.

Hikmah, N., Sarwoprasodjo, S., & Indraningsih, K. S. (2023). Influences of Social Environment on Farmers' Behavioural to Practice an Agricultural Technology, Screenhouse: An Application of Social Cognitive Theory. *Technium Soc. Sci. J. 46*, 105. https://pdfs.semanticscholar.org/44f1/d6b8245b7e149ed28154dcd2a3c11b25a03a.pdf

Huang QiuHao, H. Q., Li ManChun, L. M., Chen ZhenJie, C. Z., & Li FeiXue, L. F. (2011). Land consolidation: an approach for sustainable development in rural China. https://link.springer.com/article/10.1007/s13280-010-0087-3

Jiang, Y., Tang, Y. T., Long, H., & Deng, W. (2022). Land consolidation: A comparative research between Europe and China. *Land Use Policy*, *112*, 105790. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105790

Karimi, Kh. Rashidpour, L. Rasouli Azadr, S. (2018). Explaining the obstacles to the integration of agricultural lands (Case study: Bukan County.) Journal of Human Settlements Planning Studies, 13 (3); 647-661. https://sid.ir/paper/1000000/fa. [In Persian]

Khani Jeihooni, A., Hidarnia, A., Kaveh, M.H., Hajizadeh, E. and Gholami, T., (2016). Survey of osteoporosis preventive behaviors among women in Fasa: the application of the health belief model and social cognitive theory. *Iran South Medical Sciense Journal*. 19(1), 48-62. http://ismj.bpums.ac.ir/article-1-771-en.html

Kim, M. S., & Seo, Y. S. (2014). Social cognitive predictors of academic interests and goals in South Korean engineering students. *Journal of Career Development*, *41*(6), 526-546. https://doi.org/10.1177/0894845313519703

Krchegani, A. M., & Savari, M. (2025). Integrating the protection motivation model with place attachment theory to examine rural residents' intentions toward low-carbon behaviors: Empirical evidence from Iran. *Results in Engineering*, 107180. https://doi.org/10.1016/j.rineng.2025.107180

Lemmen, C., Jansen, L. J., & Rosman, F. (2012). Informational and computational approaches to Land Consolidation. *FIG Working Week, knowing to manage the territory, protect the environment, evaluate the heritage, Rome, Italy*, 6-10. https://www.fig.net/resources/proceedings/fig_proceedings/fig2012/papers/ts02e/TS02E_lemmen_jansen_et_al_6049.pdf

Lent, R. W., & Brown, S. D. (2006). Integrating person and situation perspectives on work satisfaction: A social-cognitive view. *Journal of vocational behavior*, *69*(2), 236-247. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2006.02.006

Lent, R. W., Lopez, F. G., Sheu, H. B., & Lopez Jr, A. M. (2011). Social cognitive predictors of the interests and choices of computing majors: Applicability to underrepresented students. *Journal of Vocational Behavior*, *78*(2), 184-192. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2010.10.006

Lent, R. W., Miller, M. J., Smith, P. E., Watford, B. A., Hui, K., & Lim, R. H. (2015). Social cognitive model of adjustment to engineering majors: Longitudinal test across gender and race/ethnicity. *Journal of Vocational Behavior*, *86*, 77-85. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.11.004

Lent, R. W., Paixao, M. P., Da Silva, J. T., & Leitão, L. M. (2010). Predicting occupational interests and choice aspirations in Portuguese high school students: A test of social cognitive career theory. *Journal of Vocational Behavior*, 76 (2); 244-251. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2009.10.001

Lent, R. W., Sheu, H. B., Miller, M. J., Cusick, M. E., Penn, L. T., & Truong, N. N. (2018). Predictors of science, technology, engineering, and mathematics choice options: A meta-analytic path analysis of the social–cognitive choice model by gender and race/ethnicity. *Journal of counseling psychology*, *65*(1), 17. https://doi.org/10.1037/cou0000243

Li, Y., Wu, W., & Liu, Y. (2018). Land consolidation for rural sustainability in China: Practical reflections and policy implications. Land use policy, 74: 137-141. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.07.003

Lin, H. Y., & Hsu, M. H. (2015). Using social cognitive theory to investigate green consumer behavior. *Business Strategy and the Environment*, *24*(5), 326-343. https://doi.org/10.1002/bse.1820Digital Object Identifier (DOI)

Lin, H.C. and Chang, C.M., (2018). What motivates health information exchange in social media? The roles of the social cognitive theory and perceived interactivity. *Information & Management*. 55(6), 771-780. https://doi.org/10.1016/j.im.2018.03.006

Lisec, A., Cerjak, M., & Pintar, M. (2005). The influence of the land consolidation on the ecological elements in the rural landscape. In *Proceedings of the 6th International Conference Environmental Engineering* (Vol. 5, pp. 26-27). Vilnius, Lithuania: Vilnius Gediminas Technical University Press. https://www.researchgate.net/profile/Anka-Lisec/publication/281474991_The_influence_of_the_land_consolidation_on_the_ecological_elements_in_the_rural_landscape/links/5ecf6bf692851c9c5e630256/The-influence-of-the-land-consolidation-on-the-ecological-elements-in-the-rural-landscape.pdf

Malek Hossieni, A. Mirakzadeh, A. (2012). Analysis of factors affecting the acceptance of land consolidation among farmers: A case study of Abarik District, Fourth Congress of Agricultural Extension and Education Sciences and Natural Resources of Iran, September 18-19, 2012, Karaj, Campus of Agriculture and Natural Resources, University of Tehran. https://www.gahr.ir/article_224240.html [In Persian]

Marcos, K. J., Moersidik, S. S., & Soesilo, T. E. (2021, March). Extended theory of planned behavior on utilizing domestic rainwater harvesting in Bekasi, West Java, Indonesia. In IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (Vol. 716, No. 1, p. 012054). IOP Publishing. https://ioppublishing.org/contacts/

Mirkarimi, K., Ozoni Doji, R., Honarvar, M. and Fazeli Aref, L. (2017). Correlation between physical activities, consumption of fruits and vegetables and using social cognitive theory constructs in obese or overweight women referring to health centers in Gorgan. *Jorjani Biomed*, 5(1), 42-52. https://envs.sbu.ac.ir/article/viewFile/27626/9292

Mkomagi, J. V., Mosha, D. B., & Ahmad, A. K. (2022). Beneficiaries' attitudes towards resources withdrawal for selected donor-funded agriculture-related projects in Tanzania: A social cognitive theory perspective. *International Journal of Research in Business and Social Science*, *11*(3), 206-216. https://doi.org/10.20525/ijrbs.v11i3.1710

Navarro, R. L., Flores, L. Y., Legerski, J. P., Brionez, J., May, S. F., Suh, H. N., ... & Jung, A. K. (2019). Social cognitive predictors of engineering students' academic persistence intentions, satisfaction, and engagement. *Journal of Counseling Psychology*, *66*(2), 170. https://doi.org/10.1037/cou0000319

Nurkasanah, A., & Sarwoprasodjo, S. (2024). The lens of social learning theory: an imitation behaviour to adapting climate change in agriculture. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 1359, No. 1, p. 012058). IOP Publishing. https://doi.org/10.1088/1755-1315/1359/1/012058

Postek, P., Wójcik-Leń, J., Leń, P., & Stręk, Ż. (2022). Identifying Villages for Land Consolidation: A New Agricultural Land Erosion Indicator. Sustainability, 14(22), 14696. https://doi.org/10.3390/su142214696

Rajab-Kalantarzadeh, M., & Savari, M. (2025). Impacts of resilience on food security in rural households of Iran under drought conditions using an extended sustainable livelihood framework. *Results in Engineering*, *26*, 105145. https://doi.org/10.1016/j.rineng.2025.105145

Ramasamy, G., Natarajan, E., & Abdullah, H. (2024). Mixed-method approach for sustainable water conservation efforts among Malaysian generatio Y with social cognitive theory. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 8(8), 4648. https://doi.org/10.1007/s41101-025-00430-8

Rana, N. P., & Dwivedi, Y. K. (2015). Citizen's adoption of an e-government system: Validating extended social cognitive theory (SCT). Government Information Quarterly, 32(2), 172-181. https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.02.002

Savari, M., & Khaleghi, B. (2025). Analysis of psychological and social factors affecting climate change adaptation and mitigation behaviors among Iranian rice farmers. *Scientific Reports,* 15(1), 30431. https://doi.org/10.1038/s41598-025-15580-x

Savari, M., & Khaleghi, B. (2025). Healthy rice production with environmental sustainability through climate smart agriculture: based on evidence from Iran. *Environmental and Sustainability Indicators*, 101042. https://doi.org/10.1016/j.indic.2025.101042

Savari, M., & Khaleghi, B. (2025). Perceptions and beliefs of local Iranian communities towards forest protection. *Socio-Economic Planning Sciences*, 102407. https://doi.org/10.1016/j.seps.2025.102407

Savari, M., & Khaleghi, B. (2026). From the farm to the future: investigating Iranian farmers' behaviors in the path of green rice production and pollutant reduction. *Results in Engineering*, 109658. https://doi.org/10.1016/j.rineng.2026.109658

Savari, M., Amghani, M. S., & Malekian, A. (2025). Application of the diffusion of innovation theory to identify factors affecting the use of treated wastewater in crop irrigation: a study in Tehran province. *Cleaner Engineering and Technology*, 101094. https://doi.org/10.1016/j.clet.2025.101094

Savari, M., Amghani, M. S., & Malekian, A. (2025). Treated wastewater irrigation: A bridge between water scarcity, a healthy environment, and safe food production. *One Health*, 101251. https://doi.org/10.1016/j.onehlt.2025.101251

Savari, M., Ghezi, M., & Molavi, H. (2025). Encouraging low-water-use crops: behavioral drivers and policy recommendations for sustainable water management. *Environmental and Sustainability Indicators*, *26*, 100711. https://doi.org/10.1016/j.indic.2025.100711

Savari, M., Rezaei, M., & Torfizadeh, H. (2026). Sustainable management of agricultural water resources using rainwater harvesting systems: based on evidence from Iran. *Environmental and Sustainability Indicators*, 101185. https://doi.org/10.1016/j.indic.2026.101185

Savari, M., Yazdanpanah, M., & Rouzaneh, D. (2022). Factors affecting the implementation of soil conservation practices among Iranian farmers. *Scientific Reports*, 12(1), 8396. https://doi.org/10.1038/s41598-022-12541-6

Savari, M., Yazdanpanah, M., & Rouzaneh, D. (2025). Applying conservation agriculture practices as a strategy to control soil erosion and carbon sequestration. Results in Engineering, 26, 104854. https://doi.org/10.1038/s41598-022-12541-6

Savari, M., Zhoolideh, M., & Limuie, M. (2024). The combination of climate information services in the decision-making process of farmers to reduce climate risks: application of social cognition theory. *Climate Services*, *35*, 100500. https://doi.org/10.1016/j.cliser.2024.100500

Savari, M., Zhoolideh, M., & Limuie, M. (2024). The combination of climate information services in the decision-making process of farmers to reduce climate risks: Application of social cognition theory. *Climate Services*, *35*, 100500. https://doi.org/10.1016/j.cliser.2024.100500

Shahangian, S. A., Tabesh, M., & Yazdanpanah, M. (2021). Psychosocial determinants of household adoption of water-efficiency behaviors in Tehran capital, Iran: Application of the social cognitive theory. *Urban Climate*, *39*, 100935. https://doi.org/10.1016/j.uclim.2021.100935

Sheu, H. B., Lent, R. W., Brown, S. D., Miller, M. J., Hennessy, K. D., & Duffy, R. D. (2010). Testing the choice model of social cognitive career theory across Holland themes: A meta-analytic path analysis. *Journal of Vocational Behavior*, *76*(2), 252-264. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2009.10.015

Sheu, H. B., Lent, R. W., Miller, M. J., Penn, L. T., Cusick, M. E., & Truong, N. N. (2018). Sources of self-efficacy and outcome expectations in science, technology, engineering, and mathematics domains: A meta-analysis. *Journal of Vocational Behavior*, *109*, 118-136. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2018.10.003

Tabares, A. S. (2019). Prosocial behaviors and their relationship with empathy and selfefficacy for emotional regulation in adolescents disconnected from illegal armed groups. *Revista Criminalidad*, *61*(3), 221-246. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-31082019000300221&script=sci_abstract&tlng=en

Thøgersen, J., & Grønhøj, A. (2010). Electricity saving in households—A social cognitive approach. *Energy policy*, *38*(12), 7732-7743. https://doi.org/10.1016/j.enpol.2010.08.025

Thomas, J. (2006). What's on regarding land consolidation in Europe. In *Proceedings of the XXIII International FIG congress* (pp. 8-13). https://www.fig.net/resources/proceedings/fig_proceedings/fig2006/papers/ts80/ts80_03_thomas_0311.pdf

Tilt, B., Braun, Y., & He, D. (2009). Social impacts of large dam projects: A comparison of international case studies and implications for best practice. *Journal of environmental management*, 90, S249-S257. https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2008.07.030

Tran, D., Vu, H. T., & Goto, D. (2022). Agricultural land consolidation, labor allocation and land productivity: A case study of plot exchange policy in Vietnam. Economic Analysis and Policy, 73, 455-473. https://doi.org/10.1016/j.eap.2021.11.017

Tsai, M. T., & Cheng, N. C. (2010). Programmer perceptions of knowledge-sharing behavior under social cognitive theory. Expert Systems with Applications, 37(12), 8479-8485. https://doi.org/10.1016/j.eswa.2010.05.029

Uyan, M., Janus, J., & Ertunç, E. (2023). Land Use Suitability Model for Grapevine (Vitis vinifera L.) Cultivation Using the Best Worst Method: A Case Study from Ankara/Türkiye. Agriculture, 13(9), 1722. https://doi.org/10.3390/agriculture13091722

Valizadeh, N., Bijani, M., Hayati, D., & Fallah Haghighi, N. (2019). Social-cognitive conceptualization of Iranian farmers' water conservation behavior. Hydrogeology Journal, 27(4), 1131-1142. https://link.springer.com/article/10.1007/s10040-018-01915-8/metrics

Xiang, W., & He, G. (2012). The relationship of land consolidation and new rural construction. Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business, 4(4), 16-23. https://system.khu.ac.ir/serd/article-1-3095-fa.pdf

Yin, Q., Zhou, S., Lv, C., Zhang, Y., Sui, X., & Wang, X. (2022). Comprehensive land consolidation as a tool to promote rural restructuring in China: Theoretical framework and case study. Land, 11(11), 1932. https://doi.org/10.3390/land11111932

Yu, Q., Zeng, Q., & Yu, G. (2014). The influence of land consolidation on biomass and ecological environment. Research Journal of Applied Sciences, Engineering and Technology, 7(17), 3656-3662. https://www.cabidigitallibrary.org/doi/full/10.5555/20143254431

Zarifian, Sh. Damavandi, A. Sadie, H. (2012). Factors affecting the acceptance of land consolidation plans in Kabudarahang villages of Hamadan province, Journal of Agricultural Economics and Development, 26, 237-243. . https://doi. rg/10.22067/jead2.v1391i4.19892. [In Persian]

Zhou, J., Li, C., Chu, X., & Luo, C. (2022). Is cultivated land increased by land consolidation sustainably used in mountainous areas? Land, 11(12), 2236. https://doi.org/10.3390/land11122236

Zobidi, B., & Savari, M. (2026). Agroforestry adoption among Iranian farmers: A green link between food security and ecological health. *Results in Engineering*, 109105. https://doi.org/10.1016/j.rineng.2026.109105